

【日 時】 令和3年5月31日(月)午後2時～午後2時47分

【場 所】 常総市役所石下庁舎会議室

次 第

- 1 開会
- 2 あいさつ
- 3 説明
 - (1) 今後の小中学校適正配置の方向性について
 - (2) 保護者・地域等へのアンケート(案)について
- 4 その他
- 5 閉会

出 席 者

- 委 員：草間 典夫委員，風野 芳之委員，馬渡 剛委員，川島 佑介委員 篠崎 孝之委員
中久喜 幸男委員，瀬高 欣一委員，大江 市郎委員，入山 伸一委員，荒木 裕一委
員，大坪 博勝委員，片野 将之委員，深谷 和美委員，青葉 和也委員，岡野 顕委
員，江連 彩委員，小林 麻耶委員，服部 仁一委員，石塚 哲也委員，宮川 敬子委
員
- 事 務 局：小林 寛明教育部長，西村 聡学校教育課長，黒崎 久男教育政策室長，金子 浩也
教育政策係長，藤村 侑大教育政策主事，藤田 寛史教育政策主事

事務局 本日は、お忙しいところお集まりいただき、誠にありがとうございます。
皆さまお揃いになりましたので、これより、常総市立小中学校適正配置実施計画検討委員会を開会いたします。

私は、常総市教育委員会学校教育課の西村と申します。本日の進行を務めさせていただきます。よろしくお願い申し上げます。

なお、この検討委員会は、設置条例第6条で「委員過半数が出席しなければ会議を開くことが出来ない」とされております。本日の出席委員は25名中20名となっており、会議が成立しておりますことをご報告いたします。

続きまして、資料の確認をさせていただきます。

順番に、「次第」、「資料1」、「資料2」、「資料2の補足資料」「資料3」、「資料4」、「会議要旨」でございます。

以上7点となりますが、資料の不足はございませんでしょうか。

ないようであれば、設置条例第6条に基づきまして、会長に議事進行をお願いいたします。よろしくお願いいたします。

会長 それでは、次第に従いまして議事を進めます。
次第の3説明1として、「今後の小中学校適正配置の方向性について」、ご協議いただきたいと思っております。

事務局から説明をお願いします。

事務局 **【資料に基づき説明】**

会長 事務局説明について、ご意見・ご質問ございますでしょうか。

(特になし)

会長 次に、次第3の説明2として、「保護者・地域等へのアンケート（案）について」ご協議いただきたいと思っております。

事務局から説明をお願いします。

事務局 **【資料に基づき説明】**

会長 ただいま事務局から説明がございました。ご質問・ご意見等ございますでしょうか。

委員 A アンケートはいいと思っております。
項目の中に、資料1の枠組み案を示して、アンケート実施を考えているとありましたが、期間はどの程度を想定しておりますか。
また、アンケートを実施してから適正配置を進めていくのか、適正配置を進めな

からアンケートを実施していくのかどちらですか。

事務局 期間としては、明確に決めてはおりませんが、現段階では、夏休み前の1学期中には回収したいと考えております。また、アンケートを実施してから適正配置を進めていく方向性であります。

委員 A それでは、今日示された資料1の枠組み案については、今回の委員会で了解されたものとして、アンケートを実施するというところでよろしいでしょうか。

事務局 この委員会での了解というご指摘をいただきましたが、資料1の枠組み案については、あくまでも教育委員会内での分析結果を踏まえた、たたき台であります。今日の会議の資料として、後にHPでも掲載しますが、このたたき台を見ていただきアンケートでも皆様からご意見を頂戴したいと考えております。

委員 A わかりました。

委員 B アンケート調査について、3点ほど意見を述べさせていただきます。

1点目は、問4の理由を整理したほうが良いということです。問4の項目というのは、問3の理解できることの理由と理解できないことの理由が混在しているので理解できる理由を上段に、理解できない理由を下段にするといいのではないのでしょうか。

2点目は、問3、問5、問6の回答の尺度についてバランスを欠くのではないかとということです。理解できる、おおむね理解できる、どちらともいえない、あまり理解できない、理解できないといった尺度を合わせたほうが良いと思います。

3点目は、問3と問5の切り分けがわかりにくいということです。問3では市全体の計画についてですが、問5ではあなたの進学する学校についてはどうかというふうに聞いている状態です。市全体にとって必要だけでも、あなたの学校にとって必要ないということを知りたいのかと思いきや、中を見ると速度を聞いているわけですから、それであれば問5としては、もう少しスピード感にフォーカスを合わせるべきではないかなと思われま。

また、アンケートの回収率を高めるためにどういったことができるかについては、PTAの皆様や学校関係の皆様と議論していきたいと思っております。

会長 ありがとうございます。

質問の内容については、皆様のご意見やこういった質問を盛り込んだ方がいだろうかとあると思いますので、この場でご意見いただければ、あるいは無い場合も後ほどご意見いただければと思います。

また、回収率を高める方法として何かご意見ありますでしょうか。

委員 C 過去、幼稚園統合の際にアンケートを実施したことがあります。匿名にすると、言いたいことを言えるのだが、園児数と実際のアンケート数が合わない状態になりました。また、保護者が、父・母で2回、回答する問題がありました。一方、記名式にすると、無回答が多くなりました。実名にしたことによって、幼稚園側に悪い印象を与えてしまうことを気にされるかたもいらっしゃるのではないかと思います。そのような点についてどのように考えますか。

会長 確かにあります。記名にするのか、無記名にするのか。
現時点では記名での調査を考えているのでしょうか。事務局としてはどうでしょうか。

事務局 はい。無記名での調査を考えております。

会長 なお、今のご意見は非常に重要な点であります。
それこそ、数年後には小学生になる世帯がユーザーになるわけですから、小学校・中学校に在籍する方、あるいはそれに加えて、今後見込まれる方というのも必要になるかもしれません。
新たに盛り込んだ方が良い質問や、回答の設問数に関する意見も何かあればお願いします。

委員 D アンケートを実施するにあたって公開される資料は、資料1のほかにもどの資料になるのでしょうか。

事務局 公開する資料は、基本的にこの会議で使用した資料、すべてでございます。
第1回の会議及び第2回の会議、どちらも含めて、すべての資料を公開というふうに考えております。

会長 今回が、もとより公開する会議になっておりますのですべてということになります。
アンケートの対象に該当するのは、保護者でよろしいでしょうか。

事務局 児童・生徒ではなく、保護者と考えております。

会長 わかりました。ほかにご意見ございますでしょうか。

委員 E 問1について、小学校区はどちらですかとありますが、学区外に通っている人も中にはいますので、そのような方はどのように答えたらいいのでしょうか。

会長 これに関しては、考慮して参ります。

他にいかがでしょうか。

委員 F 方向性を示す資料 1 の事務局案について、段階的に示していますが、先ほどの説明で第 2 段階は 3 年から 5 年、第 3 段階は 10 年から 15 年とあったので、この資料にもその期間を明記していくと、1 枚の資料で分かりやすくなるのではないのでしょうか。

また、その中で各マイルストーンがあり、この期間はアンケートの実施をするといったロードマップとしての機能も加えられるのではないのでしょうか。

会長 事務局からも、明確に期間について説明があったわけなので、資料に明記する形でいいのではないのでしょうか。

事務局 期間を資料 1 のところに入れていきたいと思います。

このアンケートそのものが 19 校の優先順位などもお聞きしたいという意図もございます。

また、この会議に出ていない市民の方、保護者の方からも意見を伺いたいと考えておりますので、できるだけわかりやすい資料で公開していきたいと思います。

前回、皆様にお配りしました児童生徒数の推移の資料についても公開していきますので、併せて、保護者の方々やアンケートに回答いただく方々は参考にしていただけるのではないかと考えております。

委員 A アンケート案について、公開するということではありますが、問 4 の設問の中で「学校までの距離が遠くなるのが、登下校時の安全性が心配」と書いてあり、これは、条件として通学バスを使うんだということを念頭に置かないと、結果的には様々な意見が出てしまうのではないのでしょうか。考慮したほうがいいのではないのでしょうか。

会長 はい。そのとおりだと思います。

質問の数や、回答数、回答の長さというのも考えなければいけません。また、実際に、バスを用意するというのはどのように考えておりますか。

事務局お願いします。

事務局 教育委員会として、スクールバスについては、文科省の基準で 4 キロを超える児童は、必須であろうと考えております。

その点をこのアンケートにもお示ししていきたいと思っております。

委員 G 問 4 については、丁寧に設問を検討した形であろうと思いますが、統合する小規模校で分けたメリット、デメリットが重複し、あいまいな表現があります。統合する小規模校というような丁寧な表現にすることで混乱が生じてしまうのではないで

しょうか。

全体として、もう一度精査していただきたいです。

会長

より答えやすいというのは一番重要になりますので、もう一度精査していただいたほうが良いと思います。

皆様方からいただいた意見やこの場では出なかった気づき、アドバイスがあれば事務局へお伝えください。

ご意見聴取の期限については、来月中ということでしょうか。

事務局

6月中にアンケートを送りたいので、6月中旬、2週間程度でお願いします。

会長

6月中旬ぐらいで、ご意見あれば、事務局の方へよろしくお願いします。

いただいたご意見を踏まえ、事務局で作成し、アンケートを実施するというので考えたいのでよろしく願いいたします。

委員 H

アンケートの結果についてなんですが、第1段階で関係する保護者は早く実施してほしいという結果が予想され、それに加え第3段階で関係する保護者については、今はまだ必要ないのではないかと結果が出てくると予想されます。

アンケートの数でどうするかと決めることだと思いますが、第1段階に関係する保護者の回答は少なくなってしまうと思われま。集計の仕方はどうなるのかと心配がありますがいかがでしょうか。

会長

これは当然当事者になる二つの小学校の回答数が少なくなるのは当然のことです。少ないから他の学区の人たちが適正配置を進めなさいという意見もあろうかと思いますが、当然合併するものについては、分けて集計分析を行い、検討して欲しいです。また、第3段階や、これに該当する学年のことも将来を見据えたうえで集計して欲しいという、今後の分析に関してのご意見です。

貴重なご意見ありがとうございます。

会長

他によろしいでしょうか。

委員 C

アンケートについて、この会議に出席している委員は、実施することを把握しておりますが、保護者にとっては急なことで驚いてしまうと思います。また、適正配置について問われても、なんのこともさっぱりわからないという家庭もあるかと思われま。特に、児童生徒数の多い学校の保護者はそう思うかもしれません。アンケートを実施する前に、これからアンケートを実施しますというような通知をし、ワンクッション置いたほうが良いのではないのでしょうか。

会長

周知の方法について、さらに良く考えて欲しいということですが、事務局で今考

えていることはございますか。

事務局 確かに突然のことで驚いてしまうと思います。アンケートは学校を通して配布させていただこうと思っておりますが、その前に、今このような適正配置の会議を行っている旨、適正配置の概要を伝え、それに関してアンケートを実施しますという内容の通知をしていこうと考えております。

会長 保護者の方にしっかりとわかるように考えられることはぜひ、やっていただけるようにお願いします。

他にいかがでしょうか。よろしいでしょうか。

それでは、アンケートについては、皆さんのご意見、そしてまた追加で寄せられてくるご意見を踏まえて、また、周知についてもしっかりと考えられる点については、精査工夫した上で実施するというところにさせていただきます。

以上で説明は終了となりますが、その他、ご質問又は皆さまから何かございますか。

特になければ、事務局からその他でございますでしょうか。

事務局 今回お配りしました会議要旨について、ご確認いただき、特に発言内容の修正がなければ、ホームページに公開をさせていただきたいと思っておりますのでよろしく願います。期限については今週中までにお寄せください。

会長 前回の議事録について、ご確認の上、ご意見や修正点があれば、事務局へお寄せください。

事務局 資料3について、前回の会議の際に意見のあった県内の廃校施設の状況の主なものを分類ごとに事例としてまとめました。ご覧いただければと思います。詳細なことについては、市町村ごとに実施していると思っておりますが、継続的に実施されているかどうかについては、変動がありますので、令和2年4月1日現在で、調べたものでございます。

資料4についてですが、適正配置の進め方の事例ということで、石岡市、小美玉市、つくばみらい市の事例をご紹介します。

会長 廃校になった後の利活用と他の自治体の適正配置スケジュールについて追加の説明がございました。他に追加の資料が欲しいということがあれば、事務局へ願います。

他にないようでしたら、次第の3については終了とさせていただきます。

事務局にお返しいたします。

事務局 委員の皆様におかれましては慎重なご審議・ご協議ありがとうございました。

以上をもちまして、令和3年度第2回常総市立小中学校適正配置実施計画検討委員会を閉会いたします。

第3回目会議については、6月20日までにアンケートのご意見を頂戴するというものでありましたので、6月末ぐらいに開催する予定で進めたいと思います。

本日は会議の進行にご協力いただきまして誠にありがとうございました。

(終了午後2時47分)